

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

Edycja 2017 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu na rzecz  
Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020

<b>Numer oferty:</b>			
<b>Nazwa Oferenta (ów):</b>			
<b>Priorytet:</b>			
<b>Tytuł zadania:</b>			
<b>KRYTERIA MERYTORYCZNE</b>			
<b>Kryterium oceny</b>	<b>Maksymalna ocena punktowa</b>	<b>Przyznana ocena punktowa</b>	<b>Uzasadnienie przyznania punktacji</b>
<b>I. Zgodność z Programem ASOS</b>			
1. Czy przedmiot oferty jest zgodny z wybranym priorytetem?	<b>0 lub 10</b>		
<b>II. Logika projektowa</b>			
2. W jakim stopniu problem został zidentyfikowany przez Oferenta?	<b>8</b>		
3. W jakim stopniu trafnie zidentyfikowana jest grupa docelowa projektu?	<b>8</b>		
4. W jakim stopniu cele projektu zostały prawidłowo sformułowane oraz wynikają ze zidentyfikowanego problemu?	<b>6</b>		
5. W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celu projektu?	<b>6</b>		
6. W jakim stopniu planowane działania tworzą spójną całość, są adekwatne wobec zidentyfikowanych problemów, a harmonogram ich realizacji jest przejrzysty/klarowny?	<b>8</b>		
7. W jakim stopniu ryzyko w projekcie zostało zidentyfikowane oraz czy planowane metody unikania ryzyka pozwalają na jego minimalizację?	<b>4</b>		
8. W jakim stopniu projekt jest trwały, ma potencjał kontynuacji w przyszłości poza finansowaniem w ramach ASOS?	<b>6</b>		
<b>Łącznie I oraz II</b>	<b>56</b>		

<b>III. Kalkulacja kosztów</b>			
9. W jakim stopniu przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?	<b>5</b>		
10. W jakim stopniu przyjęte w kalkulacji stawki jednostkowe są adekwatne i realne?	<b>5</b>		
11. Czy opisy pozycji w kosztorysie zawierają błędy w kalkulacji?	<b>3</b>		
12. Czy w kosztorysie występują koszty niekwalifikowalne?	<b>0 lub 3</b>		
13. Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?	<b>0 lub 2</b>		
<b>Łącznie III</b>	<b>18</b>		
<b>IV. Zasoby osobowe i doświadczenie Oferenta</b>			
14. W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?	<b>5</b>		
15. W jakim stopniu doświadczenia Oferenta (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów jest wystarczające do realizacji projektu?	<b>6</b>		
16. Czy Oferent (kluczowe osoby zaangażowane w realizację zadania) posiada doświadczenie w pracy z seniorami?	<b>0 lub 5</b>		
<b>Łącznie IV</b>	<b>16</b>		
<b>V. Realizacja polityki społecznej na rzecz osób starszych</b>			
17. W jakim stopniu projektowane działania mogą być atrakcyjne/innovacyjne dla osób starszych?	<b>4</b>		
18. W jakim stopniu osoby starsze były zaangażowane w przygotowaniu oferty?	<b>4</b>		
19. W jakim stopniu w ofercie uwzględnione zostały osoby starsze w różnym wieku?	<b>2</b>		
<b>Łącznie V</b>	<b>10</b>		
<b>RAZEM OCENA MERYTORYCZNA</b>	<b>100</b>		
<b>VI. Kryteria strategiczne – właściwe dla Priorytetu</b>			
P.1 Projekt mający na celu popularyzację zdrowego trybu życia.	<b>0 lub 5</b>		
P. 2 Projekt zakłada działania na rzecz rozwoju wolontariatu osób	<b>0 lub 5</b>		

starszych.				
P. 3 Projekt mający na celu popularyzowanie działalności Rad Seniorów (tworzenie nowych, wzmacnianie istniejących).	<b>0 lub 5</b>			
P.4 Projekt realizowany na rzecz osób starszych z chorobami otępiennymi.	<b>0 lub 5</b>			
<b>ŁĄCZNA OCENA</b>	<b>105</b>			
<b>Uzasadnienie oceny</b>				
<b>Błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny (pole nieobowiązkowe)</b>				
<b>Weryfikacja budżetu</b>				
<b>Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.</b>				
<b>L.p.</b>	<b>Pozycja w kosztorysie</b>	<b>Kwota kwestionowana</b>	<b>Kwota rekomendowana</b>	<b>Uzasadnienie</b>
<b>Rekomendowana kwota dofinansowania:</b>				
<b>Uzasadnienie</b>				
<b>Ocenę sporządził</b>				
<b>Data oceny</b>		<b>Podpis</b>		